

Смирнов Сергей Владимирович

**СУВЕРЕНИТЕТ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
вопросы теории и практики**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань - 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета ГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Арзамаскин Николай Николаевич

Официальные оппоненты: академик Международной академии наук
высшей школы,
доктор юридических наук, профессор
Морозова Людмила Александровна

кандидат юридических наук, доцент
Горшунов Денис Николаевич

Ведущая организация: Уфимский юридический институт МВД РФ

Защита состоится 31 марта 2011 года в 12 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Автореферат разослан «___» февраля 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Категория «суверенитет» занимает особое место при теоретическом и практическом рассмотрении современных проблем теории и истории государства и права, является фундаментальной, «субординирующей по отношению к себе все остальные государствоведческие категории и понятия»¹. В современном мире ее эффективное исследование невозможно без учета глобализационных процессов. Ведутся споры о понятии, содержании, моменте возникновения глобализации, однако не отрицается сила и глубина воздействия этого феномена на весь комплекс сторон современной жизни, в том числе на государство и право. Наличие этого воздействия признано и действующим российским законодательством. Так, в п. 8 «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» прямо отмечается, что «...развитие мира идет по пути глобализации всех сфер международной жизни»², а «...между государствами обострились противоречия, связанные с неравномерностью развития в результате глобализационных процессов»³. В п.22 этого же документа национальным интересом России на долгосрочную перспективу признано обеспечение суверенитета Российской Федерации⁴.

В современных условиях глобализации некоторыми учеными отрицается и сама необходимость существования категории «государственный суверенитет». Так, например, по мнению М. Хардта и А. Негри, государственный суверенитет в его классическом понимании не справляется с задачей усмирения глобального хаоса, а потому необходим новый суверенитет, отвечающий императиву демократии. Поэтому «первой и главной задачей... является разрушение суверенитета ради утверждения демократии»⁵. Другие предлагают ограничить суверенитет

1 Котов А.К. Государственный суверенитет Республики Казахстан: политико-правовой анализ становления и проблемы национально-государственного развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 1994. С. 16.

2 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N537) // СЗ РФ. 2009. N20. Ст.2444.

3 Там же.

4 Там же.

5 Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи. М.: Культурная революция, 2006. С. 426.

(теории ограниченного суверенитета), либо сводят его на нет (теория несuverенного государства)⁶.

Мировой финансовый кризис 2008 года, последствия которого не преодолены, пожалуй, ни в одной стране мира до настоящего времени, со всей очевидностью показал всю несостоятельность неолиберальной идеологии самоуправляющегося рынка, преждевременность «похорон» государственного суверенитета и системы национальных государств. В современном мире глобализация оказывает воздействие на все без исключения сферы жизнедеятельности общества, формирует новые и трансформирует ранее существовавшие риски, вызовы и угрозы государственному суверенитету.

Вместе с тем, и сама концепция государственного суверенитета нуждается в уточнении с учетом изменившихся условий существования современного государства, которому необходимо своевременно выявлять и эффективно устранять факторы, ослабляющие государственный суверенитет, а также создавать действенную систему гарантий государственного суверенитета.

Таким образом, в настоящее время, в условиях появления новых влиятельных акторов на международной арене, угрожающего роста влияния транснациональных корпораций на международную и внутреннюю политику государств, возникновения новых наднациональных организаций и расширения полномочий ранее существовавших, перехода от биполярного мира к иным формам соотношения политической, экономической и военной мощи, построения системы международной безопасности и борьбы с международным терроризмом, увеличения числа локальных конфликтов, «горячих точек», необходимости преодоления последствий мирового финансового кризиса актуальность изучения концепции суверенитета современного государства трудно переоценить.

Методологическая основа исследования. В работе используется системный анализ теоретических и практических проблем суверенитета современного

⁶ Сорос Дж. О глобализации. М.: Эксмо, 2004. С.25; Черняк Л.Ю. Теории отрицания государственного суверенитета: основные подходы // Академический юридический журнал. 2008. N1. С.4.

государства в их динамической взаимосвязи с новым этапом развития всего мирового порядка – глобализацией.

В ходе работы над диссертацией были применены методы нормативно-логического, формально-юридического, структурно-функционального и сравнительно-правового анализа. Использование системных методов научного познания позволило рассмотреть объект и предмет исследования комплексно, в развитии и взаимодействии с другими явлениями. На этой основе предпринята попытка выявить определенные закономерности и тенденции развития суверенитета современного государства в условиях глобализации.

Теоретическая основа исследования. Суверенитет представляет собой фундаментальную политико-правовую категорию, разрабатываемую философами, политологами и правоведами на протяжении нескольких столетий. Вопросы, связанные с исследованием проблематики суверенитета, его понятия, правовой природы, сущности, значения, необходимости были и остаются одними из центральных в общей теории государства и права, а также исследуются специалистами в области конституционного и международного публичного права.

В частности, им посвятили свои труды отечественные ученые Р.Г. Абдулатипов, Г.Б. Агабеков, С.С. Алексеев, Н.Н. Арзамаскин, П.А. Астафичев, И.Н. Барциц, А.А. Безуглов, С.А. Богомолов, А.В. Буренин, С.Д. Валентей, Ф.И. Вальяровский, С.Р. Вихарев, А.Н. Вылегжанин, М.В. Глигич-Золотарева, В.В. Горюнов, Н.И. Грачев, М.И. Дегтярева, М.С. Джунусов, В.А. Дорогин, Р.Я. Евзоров, Е.В. Ереклинцева, Б.Л. Железнов, И.Б. Зильберман, В.И. Зуев, Д.Л. Златопольский, Х.Х. Избулатов, Л.М. Карапетян, П.А. Ключев, А.А. Кокошин, С.А. Комаров, Р.Н. Комахидзе, Ф.Ф. Конев, А.К. Котов, Б.С. Крылов, Э.Л. Кузьмин, Г.И. Курдюков, Д.Б. Левин, И.Д. Левин, А.И. Лепешкин, В.Я. Любашиц, А.В. Малько, В.В. Мамонов, Б.Л. Манелис, М.Н. Марченко, Е.Ю. Меренкова, А.А. Моисеев, Л.А. Морозова, А.З. Намазов, П.А. Оль, Н.И. Палиенко, Н.Б. Пастухова, Ю.С. Решетов, Р.А. Ромашов, Ю.П. Рыбакин, В.Е. Сафонов, А.В. Сеидов, Ю.Г. Судницын, Э.В. Тадевосян, С.С. Тапсухаджиев, Ю.А. Тихомиров, И.П. Трайнин, Г.И. Тункин, И.А. Умнова, Н.А. Ушаков, А.М. Фарукшин, М.Х. Фа-

рукшин, А.Г. Хабибулин, Р.Ф. Хабиров, Р.С. Хакимов, А.Р. Халатов, Л.Ю. Черняк, В.А. Черепанов, В.Е. Чиркин, А.А. Чобан, Т.А. Шебзухова, В.С. Шевцов, Д.В. Шумков, Л.М. Шураева, А.С. Яценко и др.

Число публикаций, посвященных феномену глобализации, различным ее аспектам и последствиям, растет по экспоненте. Само понятие «глобализация» появляется в науке в первой половине 80-х гг. XX века. Тем не менее, многие вопросы, связанные с глобализацией, не получили единой интерпретации ни в зарубежной литературе, ни в отечественной. Для их эффективного практического разрешения необходима глубокая научная разработка и междисциплинарный анализ проблем, с которыми сталкивается современный мир. Значительный вклад в исследование глобализационных процессов внесли виднейшие западные исследователи С. Амин, Д. Армстронг, Б.Р. Барбер, У. Бек, З. Бжезинский, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Г. Вельмейер, Э. Гидденс, А. Калиникос, В. Конноли, И. Кларк, Т. Левитт, Г.-П. Мартин, Д. Медоуз, М. Олброу, К. Омае, Дж. Петрас, Р. Робертсон, Дж. Розенау, Дж. Сорос, Р. Фолк, Т. Фридман, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, Г. Шуман и др.

Внимание российских ученых проблематика глобализации привлекла лишь во второй половине 90-х гг., причем ее разработкой вначале занимались преимущественно экономисты. Однако в последнее время появились отечественные исследования и по другим аспектам глобализации. Среди работ российских авторов по указанной проблематике необходимо отметить труды О.В. Братимова, А.Г. Володина, Д.Н. Горшунова, М.Г. Делягина, М.В. Ильина, В.Л. Иноземцева, Б. Кагарлицкого, Н.А. Косолапова, В. Михеева, И.И. Лукашука, А.С. Панарина, Л.М. Синцера, А.И. Уткина, Г.К. Широкова и др.

Вместе с тем, по нашему мнению, в настоящее время нельзя утверждать, что широкий спектр вопросов, связанных с глобализацией, получил надлежащую научную основу. Фундаментальные отечественные исследования воздействия глобализационных процессов на государственно-правовые явления пока относительно немногочисленны⁷.

⁷ См. например: Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2008.

Представляется также, что проблема изменения концепции государственного суверенитета в условиях глобализации, несмотря на определенное количество статей⁸, отдельные содержательные монографии⁹ и диссертации¹⁰, появившиеся в последнее время, изучена в недостаточной степени.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена Конституцией Российской Федерации, международно-правовыми актами, федеральным законодательством, законодательством субъектов РФ, Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации, конституциями ряда зарубежных государств.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает суверенное государство в единстве его экономических, политических, социокультурных измерений в условиях глобализации.

Предметом исследования является история возникновения, закономерности и перспективы развития концепции суверенитета как важнейшей категории общей теории государства и права в условиях формирования нового мирового государственно-правового порядка, создающего угрозу существованию системы национальных суверенных государств.

8 См. например: Клюев П.А. Суверенное государство и современный мир // Вестник Башкирского университета. 2006. N4. С.131-132; Меренкова Е.Ю. К переосмыслению идеи государственного суверенитета в современном мире // Международные юридические чтения. Часть 1. Омск: Омский юридический институт, 2005. С.155-160; Пастухова Н.Б. Государственный суверенитет в эпоху глобализации // Журнал российского права. 2006. N5. С.130-141; Её же: Международная интеграция и государственный суверенитет // Государство и право. 2006. N10. С.82-85; Её же: Национально-государственный суверенитет в контексте глобализации, интеграционных процессов в мире, новых вызовов и угроз // Lex Russica. 2006. N1. С.26-43; Её же: О некоторых вопросах изучения и укрепления государственного суверенитета // Право и государство: теория и практика. 2007. N10. С.17-21; Полякова Т.М. Суверенитет государства и глобализация // Юридический мир. 2006. N11. С. 22-28; Пономарева Е. Суверенитет в эпоху глобализации: уроки для России // Российская Федерация сегодня. 2008. N4. С.51-52; Тихомиров Ю.А. Суверенитет в условиях глобализации // Право и политика. 2006. N11. С. 37-44; Хабиров Р.Ф. Глобализация, государственный суверенитет, права человека // Юридический мир. 2007. N10. С. 45-49.

9 Моисеев А. А. Суверенитет государства в современном мире. Международно-правовые аспекты. М.: Научная книга, 2006; Пастухова Н.Б. Проблемы государственного суверенитета. М.: Норма, 2006.

10 Грачев Н.И. Государственное устройство и суверенитет в современном мире: Вопросы теории и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2009; Избулатов Х.Х. Экономический суверенитет России в условиях нового геополитического порядка: юридические формы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007; Моисеев А.А. Соотношение суверенитета и надгосударственности в современном международном праве в контексте глобализации: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2007; Сеидов А.В. Воздействие глобализации на концепцию государственного суверенитета в международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационной работы заключается в комплексном общетеоретическом анализе концепции суверенитета современного государства в условиях глобализации.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи:**

1. Изучение процесса возникновения и развития концепции суверенитета в зарубежной политико-правовой мысли.
2. Исследование возникновения и развития концепции суверенитета в отечественной политико-правовой мысли и ее эволюции в современной Российской Федерации.
3. Определение основных концепций глобализации, формулирование определения глобализации и её отделение от смежных категорий.
4. Определение понятия суверенитета как важнейшей категории общей теории государства и права, выявление соотношения понятий народный/национальный/государственный суверенитет.
5. Исследование основных факторов ослабления суверенитета современного государства.
6. Формулирование понятия «гарантии государственного суверенитета» и общая характеристика системы гарантий государственного суверенитета.
7. Выявление проблем соотношения концепции государственного суверенитета и международного права.
8. Разработка конкретных рекомендаций по совершенствованию концепции суверенитета современного государства.

Научная новизна выражена в том, что:

1. В диссертационной работе проведено комплексное исследование суверенитета современного государства в условиях глобализации.
2. Показаны закономерности и преемственность в развитии концепции суверенитета в зарубежной и отечественной политико-правовой мысли, этапы эволюции концепции суверенитета в современной Российской Федерации.
3. Проанализированы основные теории глобализации как совокупно-

сти процессов развития современной международной системы и суверенных государств.

4. Предложены изменения концепции суверенитета современного государства, а также уточнен ее понятийно-категориальный аппарат.

5. Сформулированы определения «риск, которому подвергается государственный суверенитет», «вызов государственному суверенитету», «угроза государственному суверенитету», показана их логическая последовательность, а также потенциальная возможность трансформации рисков в вызовы, а вызовов - в угрозы при отсутствии должных мер государственного реагирования.

6. Определены основные факторы ослабления государственного суверенитета в условиях глобализации.

7. Сформулировано определение «гарантии государственного суверенитета», дана их классификация.

8. Определены основные проблемы соотношения концепции государственного суверенитета и международного права.

Научная новизна исследования заключается и в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Отечественный вариант концепции суверенитета в ее первоначальном виде сформировался в момент завершения образования русского централизованного государства в нач. XVI в. как концепция самодержавия. Просматриваются две тенденции в ее развитии: до правления Петра I преимущественно обосновывалась внешняя независимость государя и его власти; начиная с конца XVII века, акцент переносится в большей степени на доказывание верховенства государства внутри страны.

2. Разработка теории суверенитета в советский период в значительной степени обуславливалась необходимостью юридического обоснования сочетания суверенитета Союза ССР и союзных республик в его составе, что и было сделано в виде концепции уникальной советской федерации в противовес буржуазной.

3. В истории современной Российской Федерации можно выделить че-

тыре этапа эволюции понимания государственного суверенитета во взаимосвязи с проблемой суверенитета субъекта Федерации: провозглашение государственного суверенитета Россией 12 июня 1990 г.; подготовка, принятие и попытки проведения в жизнь Федеративного договора от 31 марта 1992 года; принятие Конституции РФ 1993 г. и деятельность Конституционного Суда РФ по закреплению в его правовых позициях трактовки суверенитета, соответствующей Конституции; закрепление в новых редакциях Конституций субъектов РФ понимания суверенитета субъекта РФ, соответствующего Конституции РФ.

4. По итогам исследования генезиса и развития категории «суверенитет» в мировой политико-правовой мысли, а также основных подходов к определению глобализации представляется необходимым проводить общетеоретическое изучение концепции суверенитета современного государства с учетом процессов глобализации.

5. Концепция суверенитета в условиях глобализации нуждается в уточнении. Предлагается различать формально-юридический и фактический государственный суверенитет.

6. В иерархии понятий «народный суверенитет», «национальный суверенитет», «государственный суверенитет» на первом месте находится народный суверенитет, выражающий верховное, неотчуждаемое право народа определять свою судьбу, быть единственным и независимым носителем и выразителем верховной власти в государстве и обществе. При этом не следует отождествлять понятия народного и национального, а также национального и государственного суверенитетов.

7. Комплекс факторов ослабления государственного суверенитета составляют риски, вызовы и угрозы государственному суверенитету. Отсутствие реагирования со стороны государства может привести к переходу риска, которому подвергается государственный суверенитет, в вызов, а последнего — в угрозу, и, в конечном счете, к потере государственного суверенитета.

8. Для обеспечения суверенитета современному государству необходимо своевременно выявлять, анализировать и учитывать факторы, ослабляю-

щие государственный суверенитет. Исходя из цели эффективного противодействия им, следует постоянно совершенствовать систему гарантий государственного суверенитета, и при помощи моделирования общих условий и реализации правовых средств обеспечения государственного суверенитета нейтрализовать указанные факторы.

9. Возникновение и развитие категории «суверенитет» происходило одновременно с появлением и развитием международного права и системы национальных государств. Суверенитет государства в международных отношениях есть реально существующая независимость государства, которая ограничена общепризнанными нормами международного права.

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что результаты диссертационного исследования развивают и дополняют ряд разделов теории государства и права, расширяют научные представления о суверенитете современного государства. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы, предложения могут быть использованы в дальнейшем исследовании проблем суверенитета и глобализации, а также в процессе преподавания курсов: «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «История отечественного государства и права», «История политических и правовых учений», «Конституционное право Российской Федерации», «Международное публичное право», а также в повседневной деятельности представителей государственных органов и общественных организаций. Полученные результаты могут быть использованы при разработке Концепции суверенитета РФ, уточнении уже принятых Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., Военной доктрины РФ, Концепции внешней политики РФ, Концепции противодействия терроризму в РФ. Представленные в диссертации рекомендации, выводы и предложения можно использовать в ходе законотворческой деятельности, при совершенствовании и приведении в соответствие федеральному законодательству нормативно-правовых актов республик в составе Российской Федерации.

Апробация исследования. Выводы и основные положения диссертации

изложены в 13 опубликованных научных статьях; докладывались на ежегодной университетской научно-практической конференции аспирантов и студентов «Актуальные проблемы государства и права на современном этапе (г. Ульяновск, 12 апреля 2005 г.); на межрегиональной научно-практической конференции «Опыт и проблемы взаимодействия ветвей государственной власти и органов местного самоуправления. 100 лет российского парламентаризма» (г. Ульяновск, 6-7 апреля 2006 г.); на научно-практической конференции «Конституция России и перспективы дальнейшего развития российского законодательства» (г. Ульяновск, 16 декабря 2008 г.), на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы современной науки и образования» (г. Ульяновск, 15-16 сентября 2010 года), на заседаниях кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Ульяновского государственного университета.

Материалы исследования успешно внедрены в учебный процесс и использованы при подготовке и проведении занятий по курсу «Теория государства и права», «История отечественного государства и права», спецкурсу «Актуальные проблемы теории государства и права».

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении излагается актуальность, методология, новизна исследования, определяются цель и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту.

Глава первая – **«Теоретико-методологические основы исследования суверенитета современного государства в общей теории государства и права».** В первом параграфе **«Концепции суверенитета в зарубежной политико-правовой мысли»** автором исследован генезис концепций суверенитета в работах зарубежных исследователей. Для понимания процесса правового генезиса

категории «суверенитет» предложено использовать следующий исторически развивающийся понятийный ряд: автаркия – сюзеренитет/вассалитет – суверенитет.

Диссертант полагает, что ни локальный греческий полис, ни Римская и Македонская империи, ни сакрализованные империи Древнего Востока не создали почвы для конструирования научной категории «суверенитет». Воплощением суверенитета средневекового государства автор считает всю феодальную иерархию в целом.

В работе обосновывается вывод о том, что родоначальником теории суверенитета является Ж. Боден, и классическое определение суверенитета как абсолютной и вечной власти, доверенной государству, которая сконцентрирована в личности верховного правителя дано им в работе «Шесть книг о республике» в 1579 г. Т. Гоббс в своем произведении «Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651 г.) придал содержанию суверенитета абсолютный характер, что означало его свободу от любых ограничений внутри государства. Г. Гроций ввел понятие «субъект суверенитета».

Диссертант отмечает, что концепция народного суверенитета получила обоснование в работе И. Альтузия «Политика» (1603 г.) и была направлена против абсолютного суверенитета монарха. Из этой концепции выводилось право народа на активное сопротивление монарху, нарушившему договор с ним о власти. Учение о народном суверенитете получило дальнейшее развитие и обоснование в работах Ж.-Ж. Руссо (1712-1778). Суверенитет, по Руссо, есть осуществление «общей воли», носителем которой является народ. Он установил два важнейших свойства народного суверенитета – его неделимость и неотчуждаемость.

Концепция народного суверенитета Ж.-Ж. Руссо была подвергнута критике в трудах политически ангажированного роялиста, аристократа, яростного противника революции, Ж. де Местра (1754-1821). В «Рассуждениях о Франции» (1797 г.) де Местр обосновывает положение о том, что народный суверенитет представляет собой не более чем абстракцию, произвольную, и, следовательно, невоплотимую конструкцию. «Аристократической реакцией» на учение о на-

родном суверенитете, наряду с концепцией Ж. де Местра является учение Г.В.Ф. Гегеля о государственном суверенитете, в котором он не отвергал полностью идею народного суверенитета, но подчинял ее идее государственного суверенитета.

Автором диссертационного исследования обосновывается тезис о том, что родиной теории национального суверенитета, как разновидности государственного, стала Франция, где уже в первых конституциях Великой Французской Революции был закреплен принцип национального суверенитета. Сущность его заключается в том, что источником и носителем власти является нация как единое и неделимое целое, организованное в государстве.

В диссертационной работе исследованы различные зарубежные теории суверенитета, получившие развитие в XX веке: теории суверенитета права М. Краббе и Г. Кельзена, концепция правовой связанности суверенитета Л. Дюги, институционализм М. Ориу, «реалистическая теория» Г. Моргентау.

В заключительной части параграфа диссертант приходит к выводу, что признание мировым сообществом государственного суверенитета как абсолютной ценности произошло в результате мирных договоров, именуемых Вестфальским миром 1648 г. Вестфальский мир ознаменовал небывалый прежде факт соединения европейских государств в единое целое, в одно международное сообщество. С созданием системы национальных государств кардинально изменился международный порядок, принципами которого стали признание международным сообществом государственного суверенитета и баланса международных сил.

Параграф второй – **«Концепция суверенитета в отечественной политико-правовой мысли и ее эволюция в современной Российской Федерации»**. Диссертантом отмечается неоднозначность оценки вклада отечественных ученых в исследование проблематики суверенитета. Автор присоединяется к точке зрения, согласно которой многовековые попытки русских правителей добиться признания на международной арене сопровождались обоснованием «отечественной теории суверенитета» как идеи самодержавия. Диссертант приходит к выводу, что термин «самодержавие» означал первоначально именно внешнюю

независимость Московского государства, т.е. право московского великого князя «самому», «своею рукою» «держать» государство. Подтверждением такого права государя, а, следовательно, и суверенности русского государства было признание титула великого московского князя другими государствами. Уже Иван III называл себя «государем всея Руси» и «царем», хотя официально этот титул утвердился только при его внуке.

Как отмечает диссертант, потребность в обосновании сильной централизованной самодержавной власти вызвала к жизни различные концепции в русской политической литературе XV-XVI в.в., как, например, доктрину «теократического абсолютизма» Иосифа Санина (Волоцкого). По мнению автора, большую роль в закреплении принципа неограниченной монархии и формировании концепции самодержавия сыграла деятельность Ивана Грозного и его публицистические произведения, а также идеи Ивана Пересветова, как нельзя лучше отвечавшие задачам укрепления централизованного русского государства, по сути совпадавшие с идеями и политикой Ивана Грозного.

Феофан Прокопович, член «ученой дружины» Петра I в произведении «Правда воли монаршей», написанному по поручению монарха, выступил с оправданием власти абсолютного монарха и защитой наследственной монархии как наилучшей формы правления.

Вместе с тем, диссертант приходит к выводу о том, что развернутые концепции суверенитета в России начали складываться только в XIX – начале XX века в трудах Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, Г.Ф. Шершеневича, В.М. Гессена, А.С. Алексеева, А.С. Яценко, Б.Н. Чичерина, Н.И. Палиенко и др. В царской России для значительной части представителей интеллигенции власть, по сути, персонифицировалась в личности монарха, а понимание суверенитета формировалось в оболочке идеи самодержавия. Исключением, по мнению автора, следует признать труды А.Н. Радищева.

После Октябрьской революции 1917 г. концепция суверенитета развивалась Я.М. Магазинером, А.Я. Вышинским, И.Д. Левиным, Б.Л. Манелисом, В.С. Шевцовым и др. Автор диссертационной работы подчеркивает, что основной

«движущей силой» исследований, посвященных суверенитету, в советской науке была необходимость обоснования сочетания суверенитета СССР с суверенитетом союзных республик в его составе.

Как отмечает диссертант, активизация исследования проблематики суверенитета произошла в переломную эпоху конца 80-х – начала 90-х годов, когда провозглашение государственного суверенитета Россией привело к распаду «фантомного» советского федерализма и к суверенизации субъектов федерации уже в составе самой РФ. На основании анализа российского законодательства и Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации автором предлагается выделять четыре исторических этапа эволюции понимания концепции государственного суверенитета в современной Российской Федерации во взаимосвязи с проблемой суверенитета субъекта федерации.

Автор заключает, что для современного периода развития российской правовой науки характерны критическая переоценка наследия советского прошлого, объективное исследование мирового опыта теоретических разработок и государственно-правового строительства, но вместе с тем, иногда весьма грубый перенос зарубежных концепций на российскую почву. Важнейшим, по мнению диссертанта, в настоящее время является начавшееся среди отечественных ученых осмысление воздействия глобализационных процессов на суверенитет.

Параграф третий **«Феномен глобализации: основные концепции»** посвящен характеристике феномена глобализации как явления, оказывающего воздействие на все сферы жизнедеятельности современного общества и государства, а также обоснованию необходимости рассмотрения теоретических проблем суверенитета современного государства именно в контексте глобализации, в условиях формирования нового мирового государственно-правового порядка. Диссертантом рассмотрены основные подходы к определению сущности феномена глобализации, показаны направления воздействия глобализации на отдельные сферы общественных отношений, она отграничена от смежных категорий, сформулировано определение глобализации.

Автором диссертационного исследования констатируется отсутствие кон-

сенса исследователей относительно понятия глобализации. В числе причин такой неопределенности названы: существующие дискуссии о моменте возникновения этого явления, его сущности, перспективах развития; многомерность уровней ее восприятия, исследования и оценок; отождествление ее с такими явлениями, как модернизация, интернационализация, интеграция, вестернизация, американизация, глокализация.

Выявлены и исследованы основные подходы к сущности глобализации: экономический, культурологический, государственно-политический, правовой, социологический, экологический и др., показаны основные направления воздействия глобализационных процессов в соответствующих сферах.

Диссертантом отмечено, что глобализация является завершающим этапом интернационализации. Также обоснован тезис о необходимости разграничения терминов «глобализация», «вестернизация», «американизация». Несмотря на то, что страны Запада в первую очередь и в наибольшей степени заинтересованы в дальнейшем расширении и углублении глобализации, в придании ей необратимого характера, являются ее главными проводниками, получили и получают от нее наибольшую выгоду, недопустимо отождествлять глобализацию только с процессами вестернизации и американизации. Логика глобализационных процессов состоит также и в том, что поиски идентичности разделенных границами суверенных государств человеческими сообществами в рамках различных религиозных, культурных, духовных традиций находят свое выражение в своеобразных процессах «исламизации», «латинизации», «китаизации» и т.п.

Рассматривая проблему определения хронологических рамок процессов глобализации, диссертант констатирует наличие множества противоречивых подходов и приходит к выводу, что глобальные интеграционные процессы имели место и в XIX веке, и в более ранний период, причем определить время их начала однозначно не представляется невозможным. Вместе с тем, автор диссертационного исследования связывает термин «глобализация» с процессами, начавшимися во второй половине XX века, обладающими рядом коренных от-

личий от «первого глобального интеграционного цикла»¹¹, по терминологии Л.М. Синцера, и считает вслед за указанным автором процессы глобализации циклическими и обратимыми.

В заключительной части параграфа автором выделены характерные черты современного этапа глобализации и сформулировано ее определение.

Вторая глава – **«Суверенитет современного государства в условиях глобализации»**. Первый параграф – **«Понятие и содержание суверенитета современного государства»**. Диссертантом констатируется активное использование термина «суверенитет» не только в теории государства, но и в конституционном, международном праве, выявляются иные причины его многозначности. Автор исследования анализирует основные подходы к понятию государственного суверенитета. Согласно первому из них, государственный суверенитет является свойством государства. Представители другого понимают его как свойство государственной власти. Автором диссертации приводится также подход Н.И. Грачева, отождествляющего государственный суверенитет с властью государства¹².

По мнению диссертанта, в условиях глобализации концепция государственного суверенитета нуждается в уточнении. Как отмечает автор, не каждое государство, формально обладающее суверенитетом, способно в действительности в полной мере реализовывать суверенные права, обусловленные его наличием. В подтверждение этого тезиса указывается на наличие в современном мире так называемых «несостоявшихся государств» - «failed states». Автор предлагает ввести в категориальный аппарат общей теории государства и права понятия «формально-юридический государственный суверенитет» и «фактический государственный суверенитет». Диссертантом доказывается, что конкретный «набор» суверенных прав в данный исторический период определяется самим госу-

11 Синцеров Л.М. Длинные волны глобальной интеграции. // Мировая экономика и международные отношения. 2000. N5. С.56.

12 Грачев Н.И. Государственный и народный суверенитет во «внешнем» и «внутреннем» выражении // Закон и право. 2007. N3. С. 21.

дарством, и может быть расширен либо уменьшен в любой момент, в зависимости от потребностей самого государства и его населения.

Среди признаков государственного суверенитета диссертант выделяет полновластие и верховенство государства внутри границ; независимость государства на международной арене; единство (неделимость) суверенитета; его неотчуждаемость. Диссертант, присоединяясь к мнению большинства исследователей, доказывает, что современное содержание концепции суверенитета образуют следующие понятия: народный/национальный/государственный суверенитет. Несмотря на тесную взаимосвязь, эти категории необходимо различать. По мнению автора, недопустимо объединять понятия народного и национального, а также национального и государственного суверенитета в одну категорию.

В заключительной части параграфа диссертант обосновывает тезис о том, что в условиях глобализации государственный суверенитет всегда выступает как важнейшая правовая категория, отражающая трансформации современных государств и негосударственных организаций. Следует также видеть в нем политическое и государственно-правовое явление. Различение формально-юридического и фактического государственного суверенитета позволяет современному государству сосредоточить необходимые силы и средства для выявления факторов ослабления суверенитета и помогает выстроить эффективную систему гарантий государственного суверенитета, что, конечном счете, предотвращает потерю государственного суверенитета и укрепляет его.

Второй параграф – **«Основные факторы ослабления государственного суверенитета и его гарантии»**. По мнению диссертанта, для построения эффективной концепции суверенитета современное государство в своей деятельности обязано учитывать факторы, которые потенциально опасны либо реально способствуют ослаблению его суверенитета, а также адекватно и своевременно их нейтрализовывать.

На основе анализа действующего российского законодательства автор диссертации констатирует бессистемность употребления законодателем термина «угроза суверенитету» и отсутствие соответствующей дефинитивной нормы.

Диссертантом, в связи с недостаточной теоретической разработанностью указанной проблематики, предлагается выстроить систему факторов ослабления суверенитета и мер противодействия им на основе методологических научных разработок и анализа действующих нормативно-правовых актов в сфере безопасности.

Автором диссертационной работы предложен следующий понятийный ряд: риск – вызов – угроза государственному суверенитету и сформулированы соответствующие определения. Диссертант особо отмечает, что в реальной действительности указанные категории факторов ослабления суверенитета в зависимости от изменений обстоятельств и действий самого государства могут взаимно переходить друг в друга, а потому диссертант выделяет основные факторы ослабления государственного суверенитета в условиях глобализации без их разделения на риски, вызовы и угрозы. Констатируется, что в российском законодательстве начат процесс закрепления конкретных рисков, вызовов и угроз. В частности, в п.30 Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., сформулированы угрозы военной безопасности¹³; в ст.ст. 8, 9 Военной доктрины Российской Федерации сформулированы внешние и внутренние военные опасности¹⁴; в разделе II Концепции внешней политики Российской Федерации среди новых вызовов и угроз названы международный терроризм, наркотрафик, организованная преступность, опасность распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки и др.¹⁵.

Диссертант доказывает, что в условиях глобализации видоизменяются ранее существовавшие и появляются новые риски, вызовы и угрозы государственному суверенитету. Проанализированы основные из них: появление наряду с системой суверенных государств дополнительных «центров силы»; деятельность ТНК; враждебные действия государств в политической и экономической сферах,

13 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N537) // СЗ РФ. 2009. N20. Ст. 2444.

14 Военная доктрина Российской Федерации от 05.02.2010 N146 (утв. Указом Президента РФ от 05.02.2010 N146) // СЗ РФ. 2010. N7. Ст. 724.

15 Концепция внешней политики Российской Федерации от 12.07.2008 г. N Пр — 1440 (утв. 12.07.2008 N Пр-1440.)

в том числе применение технологии «цветной революции» и деятельность «частных армий»; развитие идеологии нигилизма применительно к концепции суверенитета; использование доктрины «гуманитарной интервенции» для прямого нарушения норм международного права; новые особенности проблемы миграции населения, угрожающие суверенитету современного государства; сепаратские стремления политических сил отдельных регионов, находящихся в составе единого государства; терроризм.

Автором диссертации обосновывается необходимость своевременного выявления рисков, вызовов и угроз государственному суверенитету и построение системы его гарантий с учетом комплексного анализа указанных факторов. Диссертант, критически переосмыслив подходы Д.В. Шумкова и В.В. Горюнова, следуя общетеоретической концепции правовых средств А.В. Малько, формулирует определение и предлагает систему гарантий государственного суверенитета, классифицирует их. Автором работы особо подчеркивается необходимость отграничения общих условий от юридических гарантий (правовых средств обеспечения) государственного суверенитета.

Третий параграф – **«Проблемы соотношения концепции государственного суверенитета и международного права»**. Диссертантом отмечается набирающая силу в начале XXI века тенденция, согласно которой необходимость использования «вестфальской» традиции взаимодействия государств на международной арене ставится под сомнение. Автор исследования констатирует, что за последние десятилетия некоторые западные страны грубо нарушали основные принципы международного права, в том числе и закрепленные в Уставе ООН, оправдывая свои действия отрицанием значимости суверенитета в международных отношениях.

Диссертант обращает особое внимание на проблему соотношения юридической природы суверенитета и факта существования норм международного права, обязывающих поступать государство определенным образом. На основе анализа различных подходов к указанной проблематике автор диссертационного исследования приходит к выводам о том, что оформление международного пра-

ва и суверенитета исторически происходило практически одновременно, суверенитет современного государства в международных отношениях есть реально существующая независимость государства, пределы которой ограничены общепризнанными нормами международного права.

В заключении параграфа диссертант отмечает, что в условиях глобализации существует ряд государств, обладающих формально-юридическим суверенитетом, признанных международным сообществом, являющихся членами ООН, но утративших фактический суверенитет — «несостоявшиеся государства». Кроме того, есть и обратные примеры, когда социальные общности, фактически осуществляющие верховенство и независимость на определенной территории с опорой на собственные ресурсы длительное время не получают признания мирового сообщества либо его значительной части. Указанная проблема не получила окончательного однозначного механизма разрешения ни в теории, ни на практике.

В **заключении** диссертации подводятся основные итоги исследования, формулируются теоретические выводы и обобщения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

I. Научные статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации РФ для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям:

1. Смирнов С.В. К вопросу о понятии и содержании категории «суверенитет» в современной теории государства и права / С.В. Смирнов // Правовое государство: теория и практика. - 2009. - N3(17). - С. 34-38 (0,3 п.л.).
2. Смирнов С.В. К вопросу о некоторых основных угрозах суверенитету современного государства в условиях глобализации / С.В. Смирнов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2010. - N1. - С.59-62 (0,2 п.л.).
3. Смирнов С.В. Эволюция правовой культуры российского общества в условиях глобализации / Н.Н. Арзамаскин, С.В. Смирнов // Правовое государство: теория и практика. - 2010. - N4(22). - С.7-10. (0,2 п.л.).

II. Научные статьи в иных изданиях:

4. Смирнов С.В. Категория «суверенитет» в историко-правовой мысли / С.В. Смирнов // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории, практики: Сб. науч. тр. / Отв. ред. – д.ю.н., проф. Р.Л. Хачатуров. - М.: Юрист, 2004. - С. 59-66 (0,5 п.л.).
5. Смирнов С.В. Особенности развития теории суверенитета в русской дореволюционной политико-правовой мысли / С.В. Смирнов // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: тезисы докладов ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и права на современном этапе» 12 апреля 2005 г. / ред. коллегия: д.п.н., профессор Н.В. Дергунова, к.ю.н., доцент Н.Н. Арзамаскин, к.ю.н., доцент В.В. Иглин, к.ю.н., доцент В.И. Иванова, к.ю.н., доцент В.В. Тимофеев. – Ульяновск: УлГУ, 2005. - С. 96-102 (0,4 п.л.).
6. Смирнов С.В. Некоторые аспекты проблемы «принадлежности» государственного суверенитета в федеративном государстве / С.В. Смирнов // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории, практики: межвузовский сб. науч. тр. / Отв. ред. – д.ю.н., проф. Р.Л. Хачатуров. Вып.2. – Ульяновск, УлГУ, 2005. - С.37-42 (0,3 п.л.).
7. Смирнов С.В. Глобализация и ее влияние на государственный суверенитет современного государства / С.В. Смирнов // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории, практики: Межвузовский сб. науч. тр. / Отв. ред. – д.ю.н., проф. Р.Л. Хачатуров. Вып. 3. – Ульяновск, УлГУ, 2006. - С. 166-174 (0,6 п.л.).
8. Смирнов С.В. К проблеме суверенитета (суверенности) субъекта Российской Федерации / С.В. Смирнов // Опыт и проблемы взаимодействия ветвей государственной власти и органов местного самоуправления. 100 лет российского парламентаризма: материалы межрегиональной науч.-практич. конф. – Ульяновск: УлГУ, 2006. – С.190-198 (0,6 п.л.).
9. Смирнов С.В. Некоторые особенности миграции в условиях глобализации и

- их влияние на суверенитет современного государства / С.В. Смирнов // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории, практики: Межвузовский сб. науч. тр. / Отв. ред. – к.ю.н., доцент, Н.Н. Арзамаскин. - Вып. 1(4). - Ульяновск, УлГУ, 2007. - С.214-218 (0,3 п.л.).
10. Смирнов С.В. Глобализация: подходы к определению и некоторые аспекты влияния на государство и право / С.В. Смирнов // Актуальные проблемы правоведения: сборник научных трудов. Вып. 2. - Тольятти: ТГУ, 2007. - С.72-81 (0,6 п.л.).
11. Смирнов С.В. Суверенитет субъекта Российской Федерации: вопросы теории и практики / С.В. Смирнов // Конституция России и перспективы дальнейшего развития российского законодательства. Материалы научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации. – Ульяновск, Законодательное собрание Ульяновской области, 2009. - С.74-78. (0,3 п.л.).
12. Смирнов С.В. К вопросу о соотношении суверенитета и международного права / С.В. Смирнов // Проблемы российской государственности: вопросы истории, теории, практики: Межвузовский сб. науч. тр. / Отв. ред. – к.ю.н., доцент, Н.Н. Арзамаскин. - Вып. 3. – Ульяновск, УлГУ, 2009. - С.57-63. (0,4 п.л.).
13. Смирнов С.В. К вопросу о понятии гарантий государственного суверенитета / Н.Н. Арзамаскин, С.В. Смирнов // Актуальные проблемы современной науки и образования: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Ульяновск, 15-16 сентября 2010 г.). - Ульяновск: УлГУ, 2010. - С.78-80. (0,2 п.л.).